

PROTOKÓŁ Z KONTROLI W PRZEDSZKOLU NIEPUBLICZNYM SMERFOLANDIA W LUBAWIE

SPORZĄDZONY W DNTU 21.11.2017R.

I. Dane o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono:

- na zlecenie Gminy Miejskiej Lubawa na podstawie umowy z dnia 2.10.2017 r.,
- na podstawie imiennych upoważnień do kontroli udzielonych przez Burmistrza Lubawy z dnia 06.11.2017 r. — wydanych na okres od 06.11.2017 r. do 10.11.2017 r.

II. Podstawa prawna kontroli:

- Art. 90 ust. 3e i 3f ustawy z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) zwana dalej uso.
- Z uwzględnieniem zapisów Uchwały Rady Miasta Lubawa Nr XXVII/226/2017 z dnia 25 stycznia 2017 r.

III. Temat, zakres kontroli i okres objęty kontrolą

Zakres i przedmiot kontroli:

- a) Sprawdzenie zgodności ze stanem faktycznym liczby uczniów wykazanych w miesięcznych informacjach na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania;
- b) Sprawdzenie prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa a art. 90 ust. 3d uso na podstawie dokumentacji finansowo - księkowej

w Przedszkolu Niepublicznym *Smerfolandia* w Lubawie, wpisanym do Ewidencja szkół i placówek niepublicznych, dla którego osobą zakładającą jest pan Grzegorz Kowalkowski.

Okres objęty kontrolą – rok 2016

IV. Osoby kontrolujące:

- 1) Kinga Wiśniewska
- 2) Tomasz Esden - Tempski

V. Miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w pomieszczeniach Niepublicznego Przedszkola „Smerfolandia”, Lubawa, ul. Rzepnikowskiego 26.

VI. Ocena:

W wykonaniu kontrolowanych zadań stwierdzono nieprawidłowości.

VII. Ustalenia:

W oparciu o art. 90 ust. 4 uso oraz w oparciu o szczegółowe zasady udzielania i rozliczania dotacji uregulowane w uchwałach Rady Miasta Lubawa (UCHWAŁA NR XXVII/226/2017z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Lubawa dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka

samorządu terytorialnego na terenie miasta Lubawa oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – zm. Uchwałą Nr XXIX/248/2017 z 28 marca 2017 r. oraz - w zakresie, w jakim obowiązywały Kontrolowanego w roku 2016: Uchwała Nr XIV/141/2012 Rady Miasta Lubawa z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji (...) zm. Uchwałą Nr XXXII/321/2013 Rady Miasta Lubawa z dnia 18 grudnia 2013 r. dokonano ustaleń na podstawie:

- 1) danych uzyskanych w Urzędzie Miasta Lubawy w zakresie rozliczenia dotacji złożonego za rok 2016, z których wynikało, że Przedszkole wykorzystowało pełną kwotę dotacji;
- 2) dokumentów źródłowych potwierdzających rozliczone wydatki, opatrzonych adnotacją o pokryciu wydatków ze środków dotacji m.in. na wynagrodzenia i ich pochodne, opłaty za media, zakupy pomocy dydaktycznych, remonty i wyposażenie, środki czystości oraz zajęcia dodatkowe edukacyjne itp.;
- 3) potwierdzeń przelewów dokonanych z rachunku bankowego, który wskazano jako rachunek Przedszkola;
- 4) dokumentacji organizacyjnej placówki i przebiegu nauczania;
- 5) ustnych wyjaśnień od osób obecnych przy kontroli po stronie Przedszkola Niepublicznego *Smerfolandia*, tj.:
 - Pana Grzegorza Kowalkowskiego, który jest osobą zakładającą Przedszkole i jednocześnie pełni w nim funkcję dyrektora,
 - Pani _____,
 - Pani _____ (upoważnienie stanowi Załącznik do niniejszego protokołu, osoba odpowiedzialna za prowadzenie księgowości i po części dokumentacji kadrowej),
 - Pani Anity Walewskiej (wicedyrektor i nauczyciel).

A. Ustalenia dotyczące zgodności liczby dzieci, na które Miasto Lubawa przeznaczają dotacje na podstawie przekazywanych przez przedszkole miesięcznych wykazów dzieci, z liczbą dzieci, która faktycznie znajduje się w rejestrach dzienników zajęć i ma prawo uczestniczyć w zajęciach.

Zestawienie obejmuje poniższa tabela. Liczbę dzieci faktycznie uczęszczających do przedszkola ustalono na podstawie prowadzonej dokumentacji, w szczególności dzienników zajęć i znajdujących się w nich list obecności, a także umów zawieranych z rodzicami, z poszanowaniem zasad ochrony danych osobowych.

ROK 2016	Ilość dzieci wykazanych do dotacji	Ilość dzieci niepełnosprawnych wykazanych do dotacji	Ilość dzieci ustalonych na podstawie dokumentacji (pow.2,5 lat)	(w tym wczesne wspomaganie)	Ilość dzieci niepełnosprawnych ustalonych na podstawie dzienników (pow.2,5 lat) – z orzeczeniami	Ilość dzieci ustalonych na podstawie dokumentacji poniżej 2,5 lat
styczeń	66	6	66	(6)	6	0
luty	66	6	66	(6)	6	0
marzec	66	6	66	(6)	6	0
kwiecień	66	6	66	(6)	6	0
maj	66	6	66	(6)	6	0
czerwiec	66	6	66	(6)	6	0
lipiec	79 (66 w wyniku korekty na skutek kontroli z UM Lubawa)	6	79	(6)	6	0

sierpień	81 (66 w wyniku korekty na skutek kontroli z UM Lubawa)	6	81	(6)	6	0
wrzesień	89	3	89	(4)	3	0
październik	90	3	90	(4)	3	0
listopad	91	3	92	(4)	3	0
grudzień	91	3	91	(4)	3	0

Stwierdzono, że Kontrolowany wykazywał co do zasady w sposób prawidłowy liczbę dzieci w poszczególnych miesiącach. Różnica obejmuje listopad 2016, gdzie w trakcie miesiąca do przedszkola zapisano dziecko, które nie było następnie wykazane przez Kontrolowanego w miesięcznych informacjach do Urzędu Miasta Lubawy. Na gruncie obowiązujących obecnie przepisów uznać należy, że nie jest nieprawidłowym wskazywanie do dotacji mniejszej ilości dzieci niż faktycznie wykazane w dokumentacji nauczania. Istnieje natomiast ustawowy obowiązek informowania o każdej zmianie mającej wpływ na wysokość dotacji w ciągu 14 dni od jej zaistnienia.

W przedszkolu prowadzona już była kontrola przez Urząd Miasta w Lubawie w zakresie zgodności wykazywanej liczby dzieci ze stanem faktycznym w okresie wakacyjnym. Nieprawidłowość wystąpiła w lipcu i sierpniu 2016 roku, kiedy to liczba dzieci wskazanych do dotacji była większa niż wynikająca z przepisów ustawy o systemie oświaty (art. 90 ust. 3h. Dotacje... przysługują za lipiec i sierpień na każdego ucznia, który w czerwcu spełnił warunek uczestniczenia w zajęciach...), zaś Urząd Miasta Lubawa skorygował wysokość dotacji do przysługującej przedszkolu z mocy przepisów wyżej wymienionej ustawy.

B. Prawidłowość wydatkowania i kwalifikowalność wydatków ze środków pochodzących z dotacji

Zarys metodyki kontroli:

- 1) czy był wydatek (czy nastąpiła faktyczna zapłata),
- 2) czy wydatek był w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i zgodny z zapisami art. 90 ust 3d uso,
- 3) czy wydatek był dokonany z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 ufp (czy był celowy, oszczędny, w wysokości i terminie wynikającym z zaciągniętych wcześniej zobowiązań), ponieważ z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) wynika obowiązek stosowania ich przez podmioty w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.

⇒ W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że w **Przedszkolu Niepublicznym Smerfolandia** praktycznie nie dokonuje się żadnego opisu faktur i innych dowodów księgowych związanych z rozliczeniem otrzymanej dotacji, poza opieczętowaniem dokumentów informacją, że dany wydatek opłacony został w całości lub w części z przyznanej dotacji. Utrudnia to kontrolę prawidłowości zakwalifikowania przez beneficjenta dotacji poszczególnych wydatków do rozliczania i kontrolujący w dużej mierze musieli opierać się na wyjaśnieniach ustnych wnoszonych do pozycji budzących wątpliwości.

Prowadząc dokumentację finansową należy pamiętać, że środki wydatkowane z dotacji podlegają kontroli na zasadach określonych w ustawie o systemie oświaty. W tej kwestii wypowiedział się m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny, który w swoim wyroku z dnia 12 marca 2013 r. (wyrok WSA z dnia 12 marca 2013 r. I SA/Kr 14/13) uznał, że zobowiązanie beneficjenta do dostarczenia informacji

o sposobie wydatkowania przyznanych środków publicznych mieści się w granicach określenia "zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji", bowiem daje możliwość porównania, czy poniesienie konkretnego wydatku pozostaje w zgodzie z realizacją celów, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d uso.

Realizacja obowiązku opisywania faktur umożliwia rzetelną kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych z budżetu samorządu. W kontekście powołanego wyroku należy uznać, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole powinna dokonywać opisu dowodów źródłowych w szczególności poprzez wskazanie, że dany wydatek został sfinansowany ze środków dotacji, ale także wskazanie celu jego przeznaczenia, a pod opisem powinien znaleźć się podpis osoby prowadzącej przedszkole.

Dla ustalenia przejrzystości wydatków wskazane byłoby również, aby dowody księgowe były ponumerowane w sposób trwały (nie ołówkiem).

⇒ Wydatki w ramach rachunków i faktur opłacanych **gotówkowo** co do zasady nie znajdują **bezpośredniego odzwierciedlenia** w zmianie stanu środków na koncie bankowym wskazanym do dotacji, co samo z siebie nie jest jednak powodem do podważenia, że dany wydatek został faktycznie poniesiony. W kontrolowanej placówce jest to sytuacja stale się powtarzająca, co rodzi takie wątpliwości, a z całą pewnością nie służy czytelności rozliczenia otrzymanych środków publicznych.

⇒ Na podstawie dokumentów źródłowych potwierdzających rozliczone wydatki ustalono, że w ramach wydatków przedstawionych do rozliczenia w pozycji **wynagrodzenia i pochodne wynagrodzeń** w rozliczeniu za rok 2016 ujęte zostały:

o **za miesiąc styczeń:**

1) **wynagrodzenia z umów o pracę i wynagrodzenie dyrektora**, które obejmowały 5 osób, w tym dla osób zatrudnionych na stanowisku nauczyciel wychowania przedszkolnego/logopeda, woźna/pomoc nauczyciela, pomoc nauczyciela/nauka angielskiego, nauczyciel, nauczyciel/zastępca dyrektora (w 1/8 etatu) w łącznej kwocie **16 085,62 zł**,

2) **wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – nie wykazano**,

3) **wynagrodzenia z umów zleceń** za zajęcia/usługi z zakresu oligofrenopedagogiki, logopedy-pedagoga, psycholog oraz umowę zlecenia obejmującą usługi sporządzenia dokumentacji, dla której poproszono o dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty doprecyzowujące ten zakres. Do tej umowy zlecenia kontrolowany przedstawił dodatkowy dokument obejmujący zakres obowiązków doprecyzowujący, że czynności w ramach tej umowy obejmują dokumentację procesu nauczania. **Łączna kwota wykazana do dotacji to 2 541,13 zł**,

– składki ZUS odprowadzone w styczniu (za grudzień) w wysokości **4 539,29 zł**.

4) **Zasadniczo w całym kontrolowanym okresie** opłaty z tytułu wynagrodzeń dokonywane są **gotówkowo**, nie za pomocą przelewów bankowych. Pracownicy składają podpisy potwierdzające wypłatę pod listami płac, osoby zatrudnione na podstawie umów zleceń przedkładają rachunki z podpisem, że daną kwotę otrzymano. Od wszystkich osób zatrudnionych na podstawie umów zleceń kontrolowany uzyskuje stosowne oświadczenia pozwalające ustalić, w jakim zakresie podlegają oni obowiązkowemu ubezpieczeniu (ZUS).

5) **Należy zauważyć**, że rozchody na koncie bankowym wskazanym do dotacji nie pokrywają się z wydatkami wskazanymi w listach płac, co samo z siebie nie jest jednak powodem

do podważenia, że dany wydatek został faktycznie poniesiony – rodzi jednak wątpliwości i nie służy czytelności rozliczenia otrzymanych środków publicznych.

6) Zasadniczo w całym kontrolowanym okresie (poza wyjątkami wyraźnie zaznaczonymi w niniejszym protokole) na wyciągach bankowych z konta podanego do dotacji znajdują się potwierdzenia opłacenia należnych od umów o pracę i umów zleceń zaliczek podatku oraz ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych;

o za miesiąc luty (bez znaczących zmian):

- 1) wynagrodzenia z umów o pracę i dyrektora w łącznej kwocie 16 159,98 zł,
- 2) w tym wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – nie wykazano,
- 3) wynagrodzenia z umów zleceń - łączna kwota wykazana do dotacji to 2 855,81,
– składki ZUS odprowadzone w miesiącu za miesiąc poprzedni w wysokości 3 292,47 zł;

o za miesiąc marzec (bez zmian):

- 1) wynagrodzenia z umów o pracę i dyrektora w łącznej kwocie 14 223,11 zł,
- 2) w tym wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – nie wykazano,
- 3) wynagrodzenia z umów zleceń - łączna kwota wykazana do dotacji to 3 400,62 zł,
– składki ZUS odprowadzone w miesiącu za miesiąc poprzedni w wysokości 3 274,95 zł;

o za miesiąc kwiecień (7 osób + dyrektor, w tym nowe osoby na stanowiskach nauczycieli wychowania przedszkolnego):

- 1) wynagrodzenia z umów o pracę i dyrektora w łącznej kwocie 33 523,99 zł,
- 2) w tym wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – 20 000,00 zł,
- 3) wynagrodzenia z umów zleceń - łączna kwota wykazana do dotacji to 2 280,16 zł,
– składki ZUS odprowadzone w miesiącu za miesiąc poprzedni w wysokości 2 559,01 zł.

4) **Odnośnie wynagrodzenia osoby fizycznej prowadzącej przedszkole i odpowiednio pełniącej funkcję dyrektora placówki:** Statut w Przedszkolu Niepublicznym Smerfolandia w Lubawie obowiązujący w 2016 roku (Statut z 30 sierpnia 2013 roku) w § 9 przewiduje stanowisko Dyrektora, a w § 10 ust. 1 przewiduje, że Dyrektora Przedszkola powołuje Osoba Prowadząca, a w ustępach kolejnych określa obowiązki dyrektora, które, co istotne, są różne od obowiązków Osoby Prowadzącej.

W wyjaśnieniach ustnych uzyskano informację, że nie istnieje dokument powołania przewidziany w cytowanym paragrafie Statutu, ponieważ zdaniem kontrolowanego nie ma możliwości sporządzenia takiego dokumentu w przypadku, gdy osobą prowadzącą i dyrektorem jest ta sama osoba. Ze względów formalnych zaleca się jednak sporządzenie jednostronnego aktu powołania na stanowisko dyrektora wydanego przez osobę prowadzącą w istocie dla samej (samego) siebie, zwłaszcza dla udokumentowania możliwych sytuacji zmian wynagrodzenia.

W zgodzie z interpretacją przedstawioną przez Ministerstwo Edukacji Narodowej pismem z dnia 10 lipca 2014 r. (znak: DKOW.WEPW.5018.42.2014) dyrektor niepublicznego przedszkola, który jest jednocześnie organem prowadzącym to przedszkole, sam wyznacza sobie poziom własnego wynagrodzenia. Biorąc jednak pod uwagę przepis art. 90 ust. 4 *uso* oraz fakt, że wypłacana niepublicznym przedszkolom dotacja stanowi środki publiczne, organ dotujący może zażądać informacji o przyznanej sobie przez dyrektora wynagrodzeniu. Dla rzetelnego rozliczenia otrzymanej dotacji zasadne jest zatem ujawnienie własnego wynagrodzenia w formie pisemnej.



Wydatek na ten cel w kontrolowanej jednostce jest udokumentowany osobnymi listami płac w poszczególnych miesiącach, podpisanymi przez odbierającego wynagrodzenie. **Wydatek ten pokrywany jest gotówkowo i również jak inne wydatki płacowe nie znajduje bezpośredniego odzwierciedlenia w wydatkach na koncie bankowym wskazanym do dotacji.**

o **za miesiąc maj** (bez znaczących zmian):

- 1) wynagrodzenia z umów o pracę i dyrektora w łącznej kwocie 33 589,13 zł,
 - 2) w tym wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – 20 000,00 zł,
 - 3) wynagrodzenia z umów zleceń - łączna kwota wykazana do dotacji to 1 063,56 zł,
- składki ZUS odprowadzone w miesiącu za miesiąc poprzedni w wysokości 2 728,47 zł;

o **za miesiąc czerwiec** (7 osób + dyrektor, zmiany na stanowiskach: dochodzi nauczyciel wychowania przedszkolnego i nauczyciel edukacji wczesnoszkolnej):

- 1) wynagrodzenia z umów o pracę i dyrektora w łącznej kwocie 35 574,86 zł,
 - 2) w tym wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – 20 000,00 zł,
 - 3) wynagrodzenia z umów zleceń - łączna kwota wykazana do dotacji to 2 717,70 zł,
- składki ZUS odprowadzone w miesiącu za miesiąc poprzedni w wysokości 2 776,84 zł;

o **za miesiąc lipiec** (6 pracowników + dyrektor):

- 1) wynagrodzenia z umów o pracę i dyrektora w łącznej kwocie 36 006,51 zł,
 - 2) w tym wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – 20 000,00 zł,
 - 3) wynagrodzenia z umów zleceń - łączna kwota wykazana do dotacji to 1 512,20 zł,
- składki ZUS odprowadzone w miesiącu za miesiąc poprzedni w wysokości 3 127,88 zł;

o **za miesiąc sierpień** (7 pracowników + dyrektor):

- 1) wynagrodzenia z umów o pracę i dyrektora w łącznej kwocie 36 594,12 zł,
 - 2) w tym wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – 20 000,00 zł,
 - 3) wynagrodzenia z umów zleceń - łączna kwota wykazana do dotacji to 601,47 zł,
- składki ZUS odprowadzone w miesiącu za miesiąc poprzedni zostały opłacone po terminie we wrześniu;

o **za miesiąc wrzesień** (9 pracowników + dyrektor, dochodzą stanowiska nauczyciel/logopeda, nauczyciel wychowania przedszkolnego):

- 1) wynagrodzenia z umów o pracę i dyrektora w łącznej kwocie 36 979,17 zł,
 - 2) w tym wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – 20 000,00 zł,
 - 3) wynagrodzenia z umów zleceń - łączna kwota wykazana do dotacji to 1 514,02 zł,
- składki ZUS odprowadzone w miesiącu za miesiąc poprzedni oraz za sierpień to odpowiednio 3 362,49 zł i 3 281,41 zł;

o **za miesiąc październik** (bez znaczących zmian w zakresie zatrudnienia):

- 1) wynagrodzenia z umów o pracę i dyrektora w łącznej kwocie 40 240,82 zł,
 - 2) w tym wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – 20 000,00 zł,
 - 3) wynagrodzenia z umów zleceń - łączna kwota wykazana do dotacji to 1 334,74 zł,
- składki ZUS odprowadzone w miesiącu za miesiąc poprzedni 4 320,86 zł;

- o **za miesiąc listopad** (baz znaczących zmian w zakresie zatrudnienia):
 - 1) wynagrodzenia z umów o pracę i dyrektora w łącznej kwocie 20 000,00 zł,
 - 2) w tym wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – 20 000,00 zł,
 - 3) wynagrodzenia z umów zleceń - łączna kwota wykazana do dotacji to 1 336,55 zł,
 – składki ZUS odprowadzone w miesiącu za miesiąc poprzedni 4 091,86 zł;

- o **za miesiąc grudzień** (baz znaczących zmian w zakresie zatrudnienia):
 - 1) wynagrodzenia z umów o pracę i dyrektora w łącznej kwocie 27 515,75 zł,
 - 2) w tym wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję dyrektora – 20 000,00 zł,
 - 3) wynagrodzenia z umów zleceń - łączna kwota wykazana do dotacji to 851,10 zł,
 – składki ZUS odprowadzone w miesiącu za miesiąc poprzedni 4 779,57 zł.

⇒ **Stwierdzono brak dowodów opłacenia podatków od wynagrodzeń za wrzesień, październik i listopad 2016, które powinny być opłacone odpowiednio w październiku, listopadzie i grudniu. Wydatki te nie zostały pokryte z konta bankowego wskazanego do dotacji oraz kontrolowany nie posiadał dowodów opłacenia ich, np. w kasie Urzędu Skarbowego. Kwestia ta została wyjaśniona przez kontrolowanego, a dowody opłacenia należności przedstawione.**

⇒ Na podstawie dokumentów źródłowych potwierdzających rozliczone wydatki ustalono, że w ramach wydatków przedstawionych do rozliczenia w sekcji **wydatków pozostałych (w tym wydatki eksploatacyjnych, wydatki na naprawy i konserwacje, wydatki na pomoce naukowe i inne)** w rozliczeniu za rok 2016 ujęte zostały co do zasady wydatki zgodne z zapisami art. 90 ust 3d uso, za wyjątkiem budzących wątpliwości:

- 1) Faktur za usługi informatyczne firmy GRACHO (z 17.01, 03.02, 10.03.2016 r.) na łączną kwotę 1069 zł. Kontrolowany został poproszony o przedstawienie umowy lub zlecenia precyzującego zakres tej usługi. Z przedłożonego przez kontrolowanego jednostronnego zlecenia wynika, że usługa dotyczyła konfiguracji i konserwacji sprzętu informatycznego w salach dydaktycznych, więc **może być uznana za wydatek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.**
- 2) Faktury 9/01/K/2016 z dnia 22.01.2016 r. wystawionej przez PNP Law w wysokości 632,00 zł za obsługę prawną, przy czym obsługa ta dotyczyła sporządzenia opinii w ramach prowadzonego sporu z Gminą Miejską Lubawa i **w sposób bezpośredni nie może być uznana za wydatek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.**
- 3) **Umowa sprzedaży z dnia 2016.01.29 z osobą fizyczną obejmująca sprzęt sportowy za kwotę 3 000,00 zł.** Do umowy nie wystawiono żadnego potwierdzenia przekazania gotówki, jednak sama umowa opatrzona jest adnotacją sprzedającego, że gotówkę otrzymał (bez daty). **Wydatek ten wymaga od kontrolowanego dalszych wyjaśnień, ponieważ w momencie kontroli nie uzyskano informacji, o jaki konkretnie sprzęt chodzi, a zapisy umowy są tu nieprecyzyjne. Dopiero po uzyskaniu wyjaśnień można stwierdzić, czy wydatek ten w sposób bezpośredni może być uznany za wydatek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.**
- 4) Wątpliwości budził także sposób ujmowania rachunków od PWiK Sp. z o.o. w ramach dotacji, ponieważ raz liczony był proporcjonalnie do liczby dzieci (budynek jest dzielony z Niepublicznym Przedszkolem Bajkolandia), a następnie koszty te ujmowane były do rozliczenia dotacji w całości.

W tym wypadku uzyskano informację, że w całości rachunki te są ujmowane od momentu założenia osobnego licznika, co można uznać za właściwe.

5) Ponieważ, jak już wspomniano wcześniej, faktury są w zasadzie nieopisywane, wątpliwości budziły także pojawiające się w każdym miesiącu faktury z firmą EMILIA KOZICKA EDU ART obejmujące „świadczenie usług pedagogicznych”. Usługi były rozliczane godzinowo w różnych kwotach w różnych miesiącach. Kontrolowany został poproszony o przedstawienie umowy lub zlecenia precyzującego zakres tej usługi. Z przedłożonego przez kontrolowanego jednostronnego zlecenia nadal dokładnie nie wynika zakres tej usługi, natomiast w wyjaśnieniach ustnych pozyskano informację, że są to usługi prowadzenia zajęć dla różnych grup dzieci, szczególnie w sytuacjach, gdy stały personel przedszkola potrzebuje wsparcia lub zastępstwa, stąd różny wymiar godzin w poszczególnych miesiącach. **Na przyszłość, dla usług mających charakter cykliczny, zaleca się sporządzanie umów z wykonawcami precyzujących zakres tych usług i zasady rozliczeń.**

6) Wątpliwości wzbudziła także Faktura 29/MAG/16 wystawiona przez „Zakład Produkcyjno – Usługowo-Handlowy - Pod Lipami” na kwotę 246 zł na usługę dźwigową. Uzyskano ustne wyjaśnienia, że jest to usługa związana z przeglądem/czyszczeniem komina. **W związku z tym, na podstawie tych wyjaśnień, może być zaliczona do wydatków, o których mówi art. 90 ust. 3d pkt 1b).**

7) **W okresie od stycznia 2016 do maja 2016 w przedstawionych w ramach rozliczenia dotacji w wydatkach znajdują się także pozycje dotyczące dzierżawy gruntów na kwotę 12 000 złotych miesięcznie pomiędzy kontrolowanym a Panią Ewelina Kowalkowską, która pod tym samym adresem prowadzi Niepubliczne Przedszkole „Bajkolandia” i która jest także**

Umowa dzierżawy została zawarta dnia 01-10-2015 roku i dotyczy działki ewidencyjnej o powierzchni 668 m². W toku kontroli uzyskano informacje od Pani [imię] oraz związanej z oboma przedszkolami Pani [imię], że przedmiotowa działka została nabyta przed powstaniem małżeństwa, w związku z czym nie wchodzi w skład wspólnoty majątkowej małżonków, a tym samym nie stanowi współwłasności kontrolowanego. Umowa dzierżawy zgodnie ze swoim brzmieniem dotyczy gruntu z placem zabaw. Wydatek ten jest ponoszony do momentu rozpoczęcia przez Państwa Kowalkowskich rozbudowy budynku, w którym obecnie mieszczą się oba niepubliczne przedszkola. **Wydatek ten pokrywany był gotówkowo i jak inne wydatki gotówkowe nie znajduje bezpośredniego odzwierciedlenia w wydatkach na koncie bankowym wskazanym do dotacji.** Dokumenty księgowe dotyczące wydatku wystawione są jako płatne gotówką, nie są opatrzone adnotacją, że gotówkę przyjęto, ani załączonymi KP, co nie jest jednak powodem do podważenia, że dany wydatek został faktycznie poniesiony, budzi natomiast wątpliwości i nie służy czytelności rozliczenia otrzymanych środków publicznych.

VIII. Podsumowanie:

W wykonaniu kontrolowanych zadań stwierdzono nieprawidłowości.

- 1) Stwierdzono, że Kontrolowany co od zasady **wykazywał w miesięcznych informacjach w sposób prawidłowy** liczbę dzieci w poszczególnych miesiącach, poza miesiącami lipcem i sierpniem 2016 roku, kiedy to liczba dzieci wskazanych do dotacji była większa niż wynikająca z przepisów ustawy o systemie oświaty (art. 90 ust. 3h. Dotacje... przysługują za lipiec i sierpień na każdego ucznia, który w czerwcu spełnił warunek uczestniczenia w zajęciach...).
- 2) Stwierdzono, że w sposób nieprawidłowy do rozliczenia dotacji ujęto wydatek z tytułu Faktury 9/01/K/2016 z dnia 22.01.2016 roku wystawionej przez PNP Law w wysokości **632,00 zł** za obsługę prawną, przy czym obsługa ta dotyczyła sporządzenia opinii w ramach prowadzonego

sporu z Gminą Miejską Lubawa i w sposób bezpośredni nie może być uznana za wydatek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.

- 3) Stwierdzono, że wydatek z tytułu Umowy sprzedaży z dnia 2016.01.29 z osobą fizyczną obejmujący sprzęt sportowy za kwotę 3 000,00 zł. wymaga od kontrolowanego dalszych wyjaśnień, ponieważ w momencie kontroli nie uzyskano informacji, o jaki konkretnie sprzęt chodzi, a zapisy umowy są tu nieprecyzyjne. Dopiero po uzyskaniu wyjaśnień można stwierdzić, czy wydatek ten w sposób bezpośredni może być uznany za wydatek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.
- 4) Zwraca się uwagę Kontrolowanego na realizację obowiązku opisywania faktur umożliwiającą rzetelną kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych z budżetu samorządu. Zwraca się uwagę Kontrolowanego na fakt, że rozchody na koncie bankowym wskazanym do dotacji nie pokrywają się z opłaconymi gotówkowo wydatkami wykazanymi do rozliczenia dotacji - co samo z siebie nie jest powodem do stwierdzenia, że dany wydatek nie został faktycznie poniesiony. Rodzi jednak takie wątpliwości i nie służy czytelności rozliczenia otrzymanych środków publicznych.

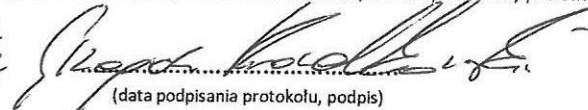
Utrzymujące się w kolejnych latach nieprawidłowości w zakresie nieopisywania faktur, czy unikanie rozliczania dotacji z konta bankowego, może stać się podstawą do uznania, że w Przedszkolu Niepublicznym Smerfolandia w Lubawie dotacja oświatowa wydatkowana jest niezgodnie z przepisami Ustawy o finansach publicznych (Dz.U. 2009 Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.), która w art. 4 ust. 1 pkt 2 wprost wskazuje, że jej przepisy stosuje się do innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują one środki publiczne lub dysponują tymi środkami. Przy czym, zgodnie z m.in. art. 44 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy, wydatki ze środków publicznych winny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Nie bez znaczenia jest tu także wymóg formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów poświadczających wydatkowanie środków publicznych z dotacji.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

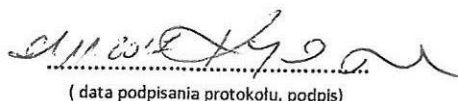
LUBAWA, dnia 21.11.2017
(miejsowość, data sporządzenia protokołu)

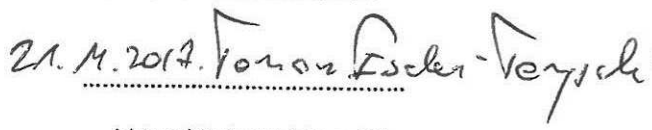
Kierownik podmiotu kontrolowanego

(dyrektor/osoba zarządzająca podmiotem kontrolowanym albo upoważniony pracownik)

21.11.2017

(data podpisania protokołu, podpis)

Kontrolujący

21.11.2017

(data podpisania protokołu, podpis)

21.11.2017. Tomasz Escler-Teyssie

(data podpisania protokołu, podpis)

Oświadczam, że uzyskane w trakcie kontroli dane będą przetwarzane jedynie w związku z przeprowadzoną kontrolą.

21.11.2017

data i podpis kontrolujących